

# MailOnline

[Hogar](#) | [Noticias](#) | [A NOSOTROS](#) | [Deporte](#) | [TV y el mundo del espectáculo](#) | [Australia](#) | [Femail](#) | [Salud](#) | [Ciencia](#) | [Dinero](#) | [Viajar](#)  
[Video](#) | [Las mejores compras](#) | [Descuentos](#)  
[estreptococo A](#) | [COVID-19](#) | [Cáncer](#) | [Servicio Nacional de Salud](#) | [Frío](#) | [Gripe](#) | [Demencia](#) | [Fertilidad](#) | [ITU](#) | [Diabetes](#) | [Pérdida de peso](#) | [Dieta](#)

ANUNCIO

## El grupo respaldado por Fauci que financió las pruebas de coronavirus en murciélagos en Wuhan TODAVÍA

# afirma que es solo una "coincidencia" que la pandemia comenzó en la misma ciudad que el laboratorio afectado por el escándalo, como evidencia de un encubrimiento.

- EcoHealth Alliance dijo que es una coincidencia que la pandemia surgiera en Wuhan
- El contribuyente estadounidense sin fines de lucro financia el WIV para la investigación de coronavirus
- **LEER MÁS: Peter Daszak de EcoHealth señala a los erizos en el misterio de Covid**

---

Por [MANSUR SHAHEEN EDITOR ADJUNTO DE SALUD PARA DAILYMAIL.COM](#)

**ACTUALIZADO:** 22:42 GMT, 8 de marzo de 2023

---

**39**  
Comparte

**33**  
[Ver comentarios](#)

---

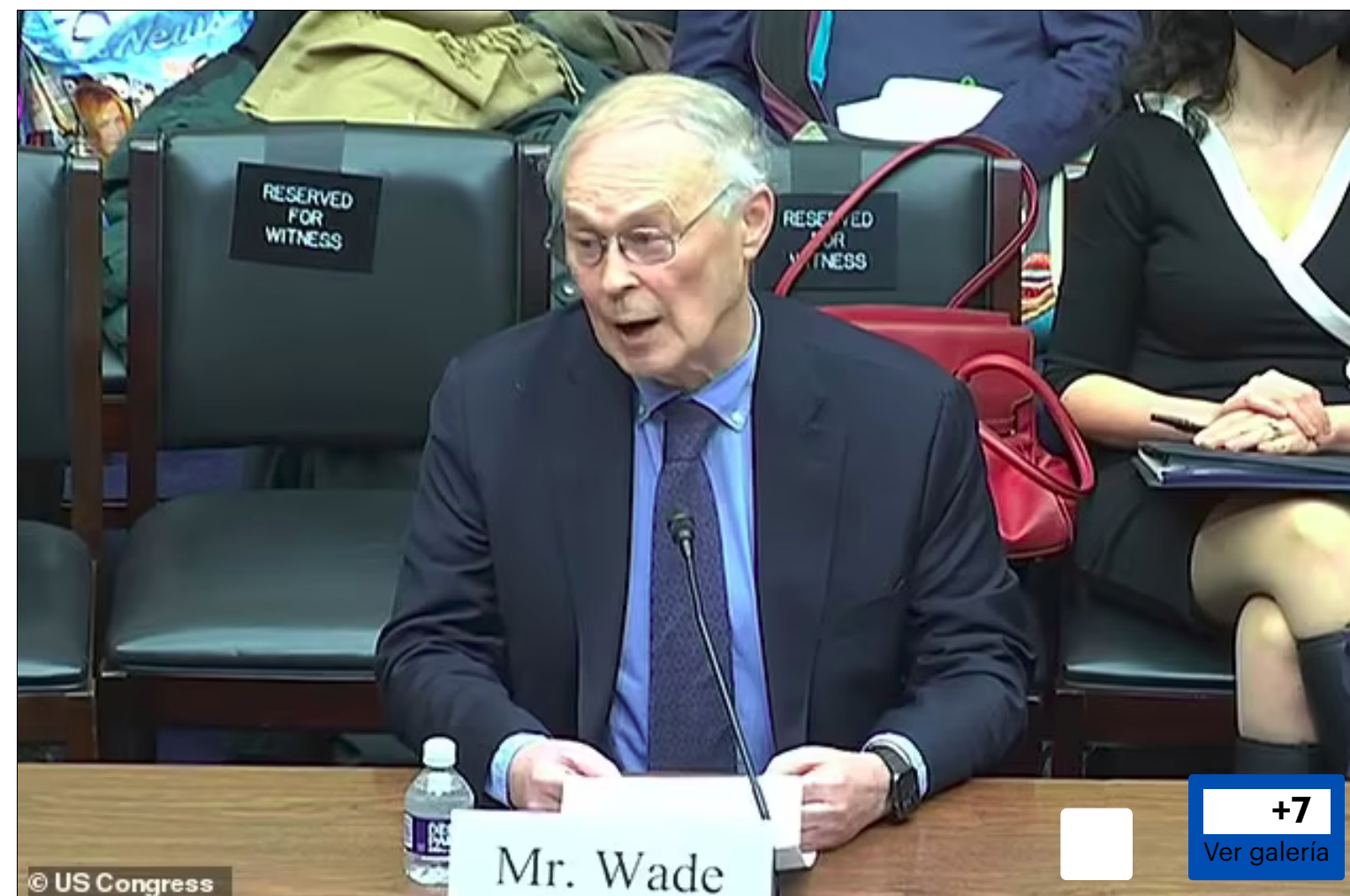
La organización sin fines de lucro en el centro de las preguntas de fuga de laboratorio de Covid hoy se duplicó en su afirmación de que es solo una "coincidencia" que el virus surgió en la ciudad donde financió investigaciones riesgosas.

EcoHealth Alliance, con sede en [la ciudad de Nueva York](#), defendió sus vínculos con las instalaciones de Wuhan después de que [el Congreso escuchara el testimonio condenatorio](#) de importantes científicos que señalaron la creciente evidencia de

que el virus fue creado por el hombre.

EcoHealth, que está dirigida por el controvertido científico y amigo del Dr. **Anthony Fauci** , el Dr. Peter Daszak, dirigió millones de dólares de los contribuyentes estadounidenses al laboratorio para financiar la peligrosa investigación **del coronavirus** antes de que llegara la pandemia.

En una declaración reactiva publicada mientras aún se estaba llevando a cabo la audiencia explosiva, la organización sin fines de lucro dijo: '[Las] 'pruebas más sólidas' para un origen de laboratorio tampoco resisten el escrutinio'.



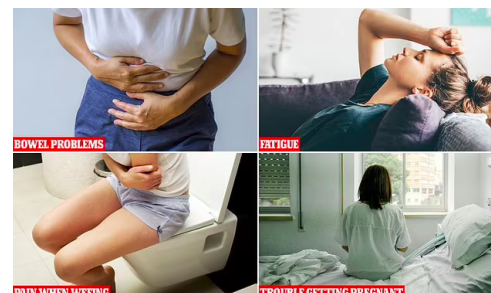
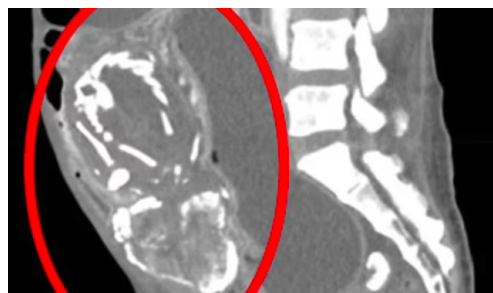
**Nicholas Wade, exeditor científico del New York Times, señaló la proximidad de los primeros casos de covid en 2019 y el Instituto de Virología de Wuhan como evidencia de una teoría de fugas de laboratorio. EcoHealth Alliance, que financió la investigación en el instituto, dijo que era simplemente una "coincidencia".**

---



**+7**  
Ver galería

## TENDENCIAS



**EXCLUSIVO: REVELADOS**  
los pasteles más calóricos  
del Reino Unido

**Mujer, 50, en África muere**  
después de que 'bebé de  
piedra' bloqueara su  
intestino

**Cuatro signos poco**  
conocidos de  
endometriosis **REVELADOS**

16k viendo ahora

112.4k viendo ahora

13.4k viendo ahora

EcoHealth donó 3,3 millones de dólares de los Institutos Nacionales de Salud (NIH) al Instituto de Virología de Wuhan (WIV) para realizar una investigación arriesgada sobre coronavirus de murciélago antes de que llegara la pandemia.

Durante este tiempo, el Dr. Fauci presidió el Instituto Nacional de Alergias y Enfermedades Infecciosas (NIAID), una parte de los NIH.

A fines de 2019, el virus que eventualmente desencadenaría una pandemia mundial surgió en Wuhan con los primeros casos vinculados a un mercado de mariscos a solo ocho millas de distancia del WIV.

La audiencia del Subcomité Selecto de la Cámara sobre la Pandemia del Coronavirus fue abordada por el Dr. Jaime Metzl, ex funcionario de la administración Clinton, y el Dr. Robert Redfield, jefe de los Centros para el Control y la Prevención de

Enfermedades (CDC) bajo Donald Trump.

También se presentó a un ex editor científico del New York Times, Nicholas Wade, entre otros oradores, que vinculó la investigación a los orígenes de la pandemia.

'Señor. Las otras “pruebas más sólidas” de Wade para un origen de laboratorio tampoco resisten el escrutinio”, dijo EcoHealth en un comunicado.

"Afirma que la aparición de COVID-19 en Wuhan, sede del Instituto de Virología de Wuhan, es una "evidencia" de origen de laboratorio, en lugar de una simple coincidencia, pero no proporciona datos para demostrar que su suposición es correcta".

En la audiencia del miércoles, el Sr. Wade señaló la proximidad del WIV al brote inicial de casos, que ocurrió a solo millas de distancia en el mercado de mariscos de Huanan.

El WIV es uno de los principales institutos de investigación de virus de Asia y se somete a una intensa investigación sobre los coronavirus en particular.

"La epidemia no estalló en una ciudad china al azar, sino justo en Wuhan, hogar de [WIV]", explicó.

“Sabemos que los científicos allí diseñaron genéticamente coronavirus en condiciones de seguridad muy inadecuadas, y sabemos que los virus escapan de los laboratorios todo el tiempo. Claramente, la fuga de

---

**Peter Daszak comparte un estudio ruso que sugiere que Covid podría haber venido de un ERIZO**

---

laboratorio tiene que ser una gran posibilidad.

El Sr. Wade dirigió la sección de ciencia del Times de 1990 a 2012. También ha trabajado como editor de las prestigiosas publicaciones Nature y Science.

“Si el virus hubiera surgido de forma natural, debería haber dejado muchas señales reveladoras en el medio ambiente”, dijo Wade al Subcomité Selecto de la Cámara sobre la Pandemia del Coronavirus.

'[Esto] aún no ha aparecido a pesar del gran interés del gobierno chino en encontrarlos.

'A medida que pasa cada mes sin tal evidencia, la idea de los orígenes naturales se ha vuelto cada vez más débil, me parece. Para la fuga de laboratorio, por otro lado, la evidencia se ha ido acumulando.

El autor acusó al Dr. Fauci y al exdirector del NIH, el Dr. Francis Collins, de encubrir la supuesta fuga de laboratorio.



**Tuiteó un estudio que advierte que los coronavirus de murciélago pueden infectar a los erizos y crear nuevas cepas.**





"Probablemente a Fauci no le agradó demasiado saber que el virus podría haber escapado de una investigación que su agencia había financiado", dijo.

El Dr. Fauci reiteró esta semana que ha mantenido una mente abierta sobre los orígenes del virus.

Sin embargo, esta semana se reveló que encargó un estudio que intentaba refutar esa noción en febrero de 2020.

Pero, nueva evidencia muestra que pudo haber jugado un papel clave en la supresión de las discusiones sobre el WIV.

EcoHealth Alliance recibió \$ 8 millones en subvenciones de investigación del gobierno entre 2014 y 2021, que subcontrató a instalaciones de investigación.

El WIV fue uno de los ocho equipos que recibieron subvenciones en ese momento.



© EPA

+7  
Ver galería

En la imagen: el Instituto de Virología de Wuhan, donde científicos chinos borraron datos cruciales

**Table 1: Funding Awarded to and Spent by EcoHealth\***

<b>Award Number (FYs Awarded)</b>	<b>Award Title (Subrecipients)</b>	<b>Award Amount</b>	<b>Amount Spent</b>
R01AI110964 (FYs 2014–20)  <i>Initially awarded May 27, 2014</i>	Understanding the Risk of Bat Coronavirus Emergence  <i>(Wuhan Institute of Virology; Wuhan University School of Public Health)</i>	\$3,748,715	\$3,376,503
U01AI151797 (FYs 2020–21)  <i>Initially awarded June 17, 2020</i>	Understanding Risk of Zoonotic Virus Emergence in EID Hotspots of Southeast Asia  <i>(Henry M. Jackson Foundation; Conservation Medicine; Chulalongkorn University; University of North Carolina at Chapel Hill)</i>	3,052,312	1,529,259
U01AI153420 (FYs 2020–21)  <i>Initially awarded September 15, 2020</i>	Study of Nipah virus dynamics and genetics in its bat reservoir and of human exposure to NiV across Bangladesh to understand patterns of human outbreaks  <i>(Institute of Epidemiology Disease Control and Research; International Centre For Diarrhoeal Disease Research, Bangladesh)</i>	1,155,842	478,971
<b>Award and Expenditure Totals</b>		<b>\$7,956,869</b>	<b>\$5,3</b>

**+7**

Ver galería

Un informe de la OIG cita tres adjudicaciones específicas de EcoHealth, utilizando fondos de los NIH, que tenían el potencial de ser una investigación de ganancia de función pero que no pasaron por las autorizaciones adecuadas. Se incluye el premio al WIV, que ha estado en el centro de la teoría de fugas de laboratorio.

**MÁS TENDENCIAS**



**El príncipe Eduardo recibe el título de duque de Edimburgo en su 59 cumpleaños**

**17k viendo ahora**

**La estrella de Antiques Road Trip obtiene grandes ganancias después de gastar £ 5 en colgantes**

**10k viendo ahora**

**Paramédico comparte por qué los globos son la principal causa de muertes por asfixia**

**5.8k viendo ahora**

Una auditoría de la Oficina del Inspector General de EE. UU. publicada en enero encontró que el NIH no evaluó adecuadamente la investigación que se realizaba con fondos de los contribuyentes ni la supervisó adecuadamente.

El informe decía: "A pesar de identificar los riesgos potenciales asociados con la investigación que se realiza bajo los premios EcoHealth, descubrimos que los NIH no monitorearon de manera efectiva ni tomaron medidas oportunas para abordar el cumplimiento de EcoHealth con algunos requisitos".

"Aunque NIH y EcoHealth habían establecido procedimientos de monitoreo, encontramos deficiencias en el cumplimiento de esos procedimientos que limitaban la capacidad de NIH y EcoHealth para monitorear de manera efectiva las subvenciones y subasignaciones federales para comprender la naturaleza de la investigación realizada, identificar posibles áreas problemáticas y tomar medidas correctivas. "

Los investigadores dicen que EcoHealth tampoco presentó informes de progreso adecuados sobre el uso de su fondo de manera oportuna, y la información llegó con

dos años de retraso.

También dice que los NIH no terminaron su subvención con EcoHealth después de que la organización sin fines de lucro rompiera los protocolos.

Justin Goodman, del grupo White Coat Waste Project, dijo: "Esta auditoría confirma lo que hemos estado documentando desde principios de 2020 cuando expusimos por primera vez la financiación de los NIH del laboratorio de Wuhan: EcoHealth Alliance envió dólares de impuestos a Wuhan para experimentos con animales peligrosos que probablemente causaron la pandemia, violó las leyes y políticas federales y desperdició el dinero de los impuestos.

En la audiencia del miércoles, Wade notó otras dos pruebas vitales que sugerían que había una fuga de laboratorio, incluidos los detalles de una propuesta de subvención rechazada revelada en 2021.

La subvención, solicitada para EcoHealth a la Agencia de Proyectos de Investigación Avanzada de Defensa, o DARPA, se presentó en 2018. Estaba buscando \$ 14 millones.

La arriesgada investigación intentó plantar un sitio de escisión de furina en los coronavirus de murciélago. Si bien EcoHealth no recibió fondos, Wade dice que esto implica que estaban trabajando en este tipo de coronavirus de murciélago.

"Los investigadores de Wuhan dijeron en su propuesta de subvención que insertarían este mismo elemento en un grupo de coronavirus", dijo Wade.

'Y no solo eso, lo colocarían en un punto muy específico del genoma del virus. Ahora, el Departamento de Defensa rechazó la propuesta [porque] era demasiado arriesgada incluso para ellos, pero es posible que los investigadores ya hayan hecho

gran parte del trabajo básico y hayan encontrado otras formas de financiarlo”.

Esta investigación podría describirse como investigación de "ganancia de función": experimentos peligrosos y altamente regulados en los que una persona

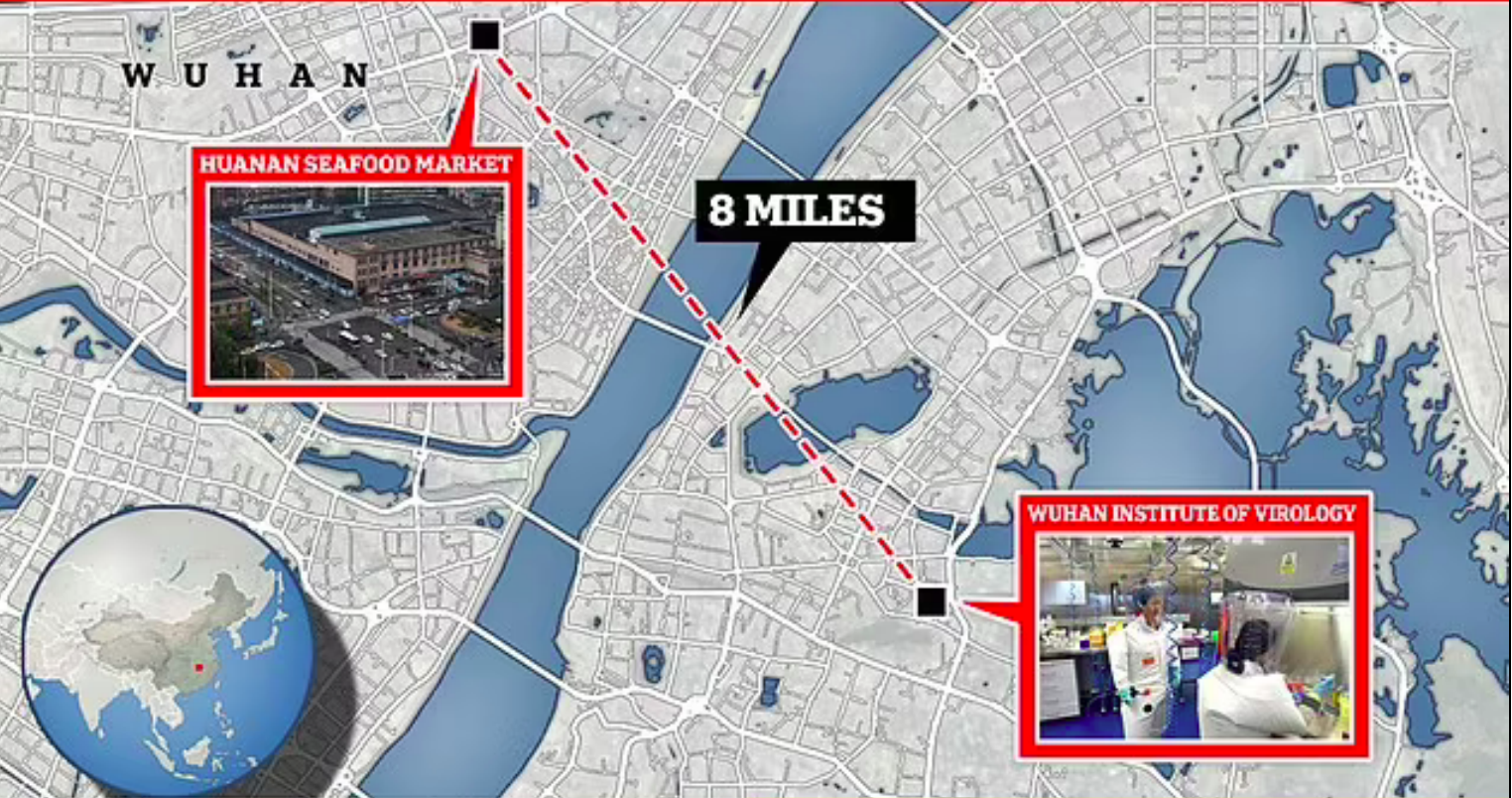
En tercer lugar, el Sr. Wade señala que más tarde se descubrió que el mismo sitio de escisión de furina que EcoHealth quería financiar para la investigación era parte de Covid.

También se encontró en la parte exacta del virus, la coyuntura S1S2, la subvención buscaba financiación para la investigación.



En la imagen: el Instituto de Virología de Wuhan, donde científicos chinos borraron datos cruciales

# DID COVID ORIGINATE AT THE HUANAN WET MARKET, AFTER ALL?



## Huanan Seafood Wholesale Market floor plan



## Animals that could've harboured Covid

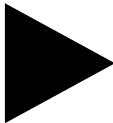
- |                    |                   |
|--------------------|-------------------|
| Raccoon dog        | Red fox           |
| Amur hedgehog      | Siberian weasel   |
| Hog badger         | Pallas's squirrel |
| Asian badger       | Masked palm civet |
| Chinese hare       | Coypu             |
| Chinese bamboo rat | Mink              |
| Malayan porcupine  | Red squirrel      |
| Chinese muntjac    | Wild boar         |
| Marmot             | Flying squirrel   |

+7  
Ver galería



La cuestión de si el brote global comenzó con un derrame de la vida silvestre vendida en el mercado o se filtró fuera del laboratorio de Wuhan a solo ocho millas al otro lado del río Yangtze ha dado lugar a un feroz debate sobre cómo prevenir la próxima pandemia. Nuevos estudios apuntan a un efecto indirecto natural en el mercado de vida silvestre de Huanan. Las muestras positivas de hisopos de pisos, jaulas y mostradores también rastrean el virus hasta los puestos en la esquina suroeste del mercado (abajo a la izquierda), donde los animales con el potencial de albergar Covid se vendían por carne o piel en ese momento (abajo a la derecha)

### El profesor dice que la teoría de la fuga de laboratorio COVID-19 no se



Watch the full video

Video player controls including: back, play, forward, volume, 0:00 / 4:34, social media icons (Facebook, Twitter, Email, Share, Link, Code), settings, and full screen.

Esta adición al virus le permite ser más infeccioso, y los científicos han notado que su existencia **incrementa la tasa de transmisión de Covid** .

'¿Por qué la evolución debería proporcionar en ese mismo momento y en ese mismo lugar un virus del tipo exacto descrito en la propuesta de desactivación?

"Seguramente es mucho más fácil creer que los investigadores de Wuhan hicieron exactamente lo que propusieron y generaron [COVID-19] en su laboratorio".

Continuó diciendo que el Dr. Fauci, el Dr. Collins y otras figuras destacadas de la salud pública de EE. UU. conspiraron para enterrar la evidencia de una fuga de laboratorio.

"Pero si la evidencia de una fuga de laboratorio es tan fuerte, ¿por qué tanta gente todavía cree que el virus vino de la naturaleza?" él pide.

'La razón es que el campo del origen natural sacó su historia primero. Siempre una gran ayuda. Describió con mucho éxito la fuga de laboratorio como una teoría de la conspiración antes de que nadie en público la propusiera.

Señala revistas científicas como The Lancet que publicaron escritos denunciando la teoría justo al comienzo de la pandemia.

El 7 de marzo de 2020 se publicó en la prestigiosa revista una carta firmada por 27 científicos denunciando la teoría de la fuga del laboratorio como una conspiración.

El Dr. Daszak fue uno de los firmantes de esa carta. Más tarde fue condenado por no revelar su conflicto de intereses cuando firmó inicialmente la carta.

Otros oradores en la audiencia del miércoles incluyeron al Dr. Metzl, quien trabajó como parte del Departamento de Estado durante la Administración de Bill Clinton.

Sin embargo, Wade es una figura controvertida por derecho propio.

En 2014, fue autor del controvertido libro 'A Troublesome Inheritance', que analiza las diferencias raciales y es citado a menudo por los supremacistas blancos.

El Dr. Metzl, un demócrata que se identifica a sí mismo, dijo que estaba a favor de la teoría de la fuga en el laboratorio porque "el gobierno chino ha hecho todo lo que estaba a su alcance" para obstruir las investigaciones.

El Dr. Redfield, director de los CDC cuando el virus llegó por primera vez a los EE. UU. en 2020, dijo que "no tenía dudas" de que los NIH financiaban una peligrosa investigación de ganancia de función en Wuhan.

Pidió una moratoria en la investigación de ganancia de función hasta que haya un "consenso" sobre su beneficio para la sociedad.


Redfield dijo que había evidencia del virus ya en septiembre de 2019 y declaró tres hallazgos 'altamente irregulares' ahora desclasificados que apuntan a la teoría de la fuga de laboratorio: dijo que los investigadores eliminaron secuencias, cambiaron el comando y el control del WIV de civil a militar y permitieron un contratista para rehacer la ventilación en el laboratorio, lo que Redfield llamó 'realmente revelador'.

---

**Comparte o comenta este artículo: EcoHealth todavía afirma que el brote de Covid en Wuhan fue una coincidencia**

**39**  
Comparte

Agregar comentario

Recomendado por  Outbrain